

Cómo reaccionó la audiencia digital a los debates del TSE

Los cuatro debates presidenciales organizados por el Tribunal Supremo de Elecciones, entre el 9 y el 12 de enero, activaron una conversación digital intensa, desigual y fuertemente segmentada. La atención no se distribuyó de manera homogénea entre candidaturas ni entre debates: se concentró en momentos específicos y en figuras percibidas como centrales en la disputa por el poder.

Un estudio elaborado por *SHIFT Porter Novelli* examinó más de 26.000 comentarios ciudadanos publicados en las transmisiones oficiales en Facebook que aludían directamente a las candidaturas, con el fin de entender cómo reaccionó la audiencia ante las figuras presidenciales.

El análisis muestra que la conversación se intensificó cuando el electorado percibió que en la mesa había disputa real por el poder, viabilidad política y capacidad de gobernar. En esos momentos, la reacción no se organizó solo en torno a propuestas, sino a emociones previas, identidades políticas y marcos ya instalados, activando apoyos, críticas o rechazos.

Este informe no mide intención de voto ni preferencias electorales.

Principales hallazgos

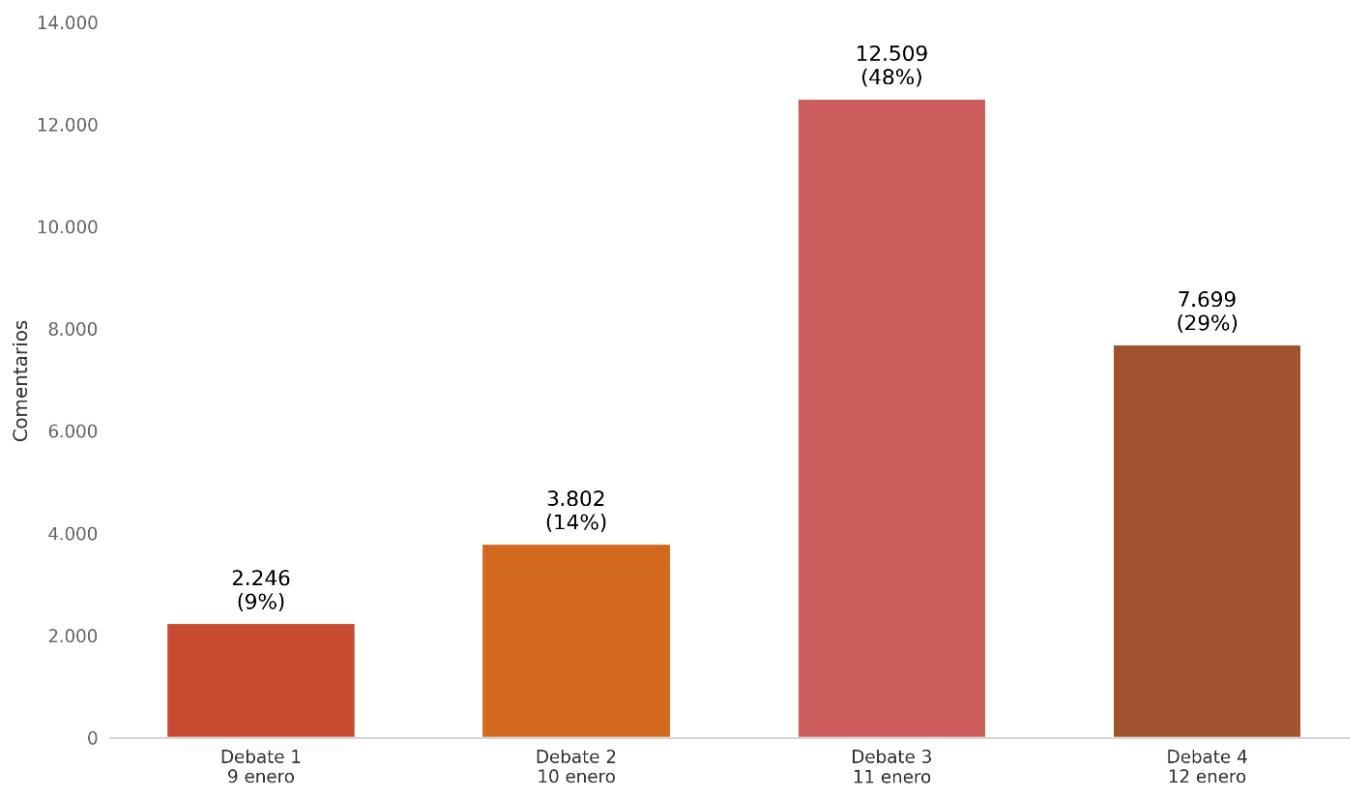
- La conversación se activó de forma reactiva, no acumulativa. No creció con el paso de los debates, sino que se disparó cuando apareció una candidatura percibida como central en la disputa por el poder. El tercer debate - donde participó Laura Fernández (Pueblo Soberano), candidata del oficialismo- concentró el 48% de todos los comentarios.
- La visibilidad amplificó el contraste emocional. En las candidaturas con mayor volumen de comentarios, la conversación incorporó simultáneamente apoyo, crítica y neutralidad. En cambio, las candidaturas con menor exposición registraron climas más uniformes y positivos, no porque generaran mayor consenso, sino porque estuvieron menos expuestas al escrutinio público.
- La audiencia reaccionó principalmente a ejes que ya forman parte del debate público. Por ejemplo, seguridad activó comentarios sobre narcotráfico, control territorial y respuestas concretas frente a la violencia; política partidaria concentró referencias a partidos (deudas actuales o históricas), alianzas y viabilidad legislativa; y gobierno/administración agrupó evaluaciones sobre gestión estatal y desempeño actual y pasado.
- Tener la palabra no aseguró atención. En varios momentos, los comentarios se desplazaron hacia otras candidaturas, incluso ausentes del debate. Solo algunas figuras lograron concentrar la conversación durante sus intervenciones.

¿Cómo se movió la conversación?

La conversación digital no se distribuyó de manera uniforme entre los cuatro debates y respondió a momentos específicos de mayor tensión política.

El debate tres capturó casi la mitad de toda la conversación

El tercer debate, realizado el 11 de enero, concentró 12.509 comentarios (48% del total), casi seis veces más que el primero y el triple del segundo.



El alto volumen del tercer debate coincidió con la participación de Laura Fernández (Pueblo Soberano), candidata del oficialismo, lo que muestra que la conversación digital se intensifica cuando el electorado percibe una disputa real por el poder.

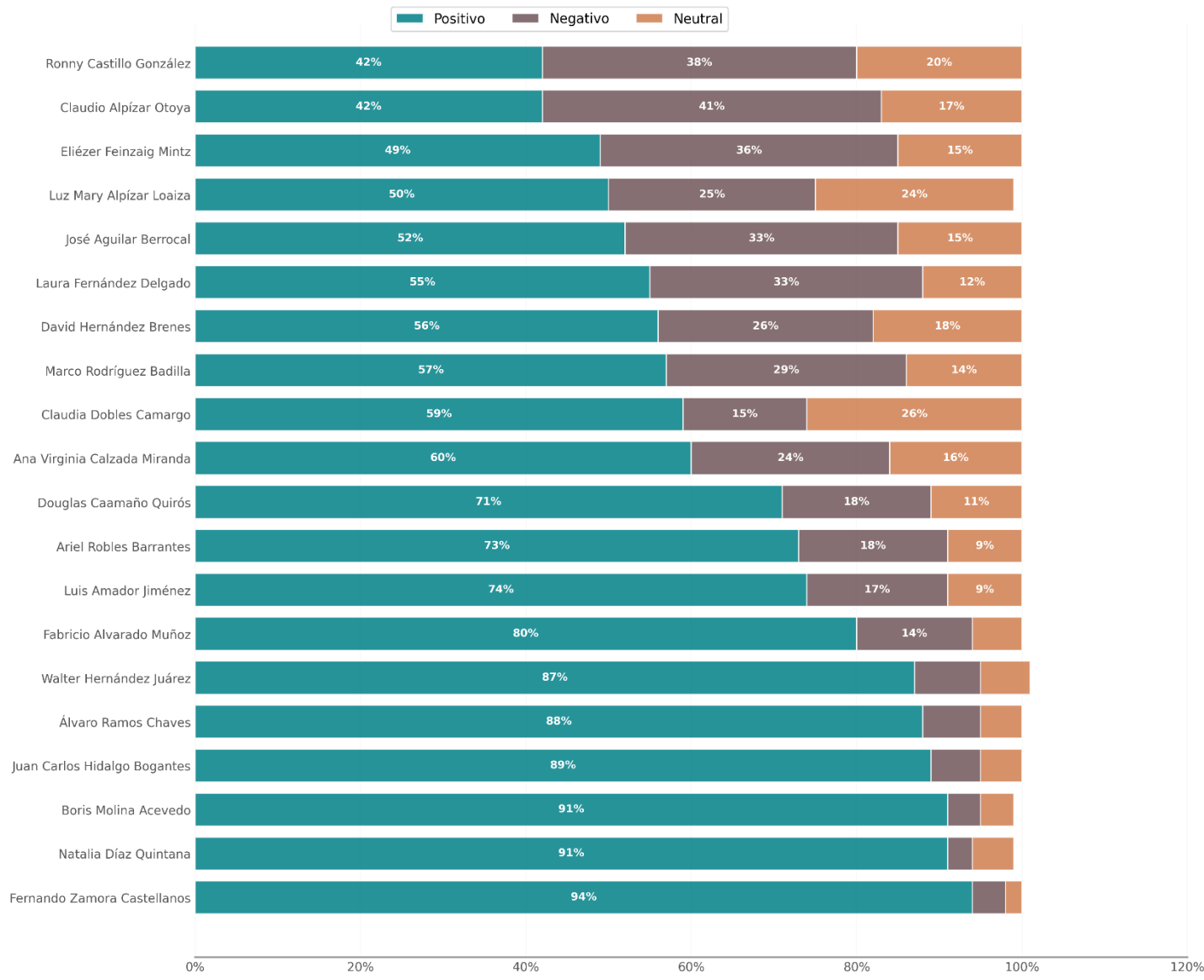
Los sentimientos que afloraron

El análisis de sentimiento muestra que la positividad, la negatividad y la neutralidad se distribuyen de forma distinta según el nivel de exposición de cada candidatura. Laura Fernández Delgado (Pueblo Soberano), la figura con mayor visibilidad en la conversación concentró también el patrón más polarizado.

En contraste, las candidaturas con menor volumen de comentarios tendieron a registrar climas emocionales más homogéneos y mayoritariamente positivos.

Cómo reaccionó la audiencia a cada candidatura

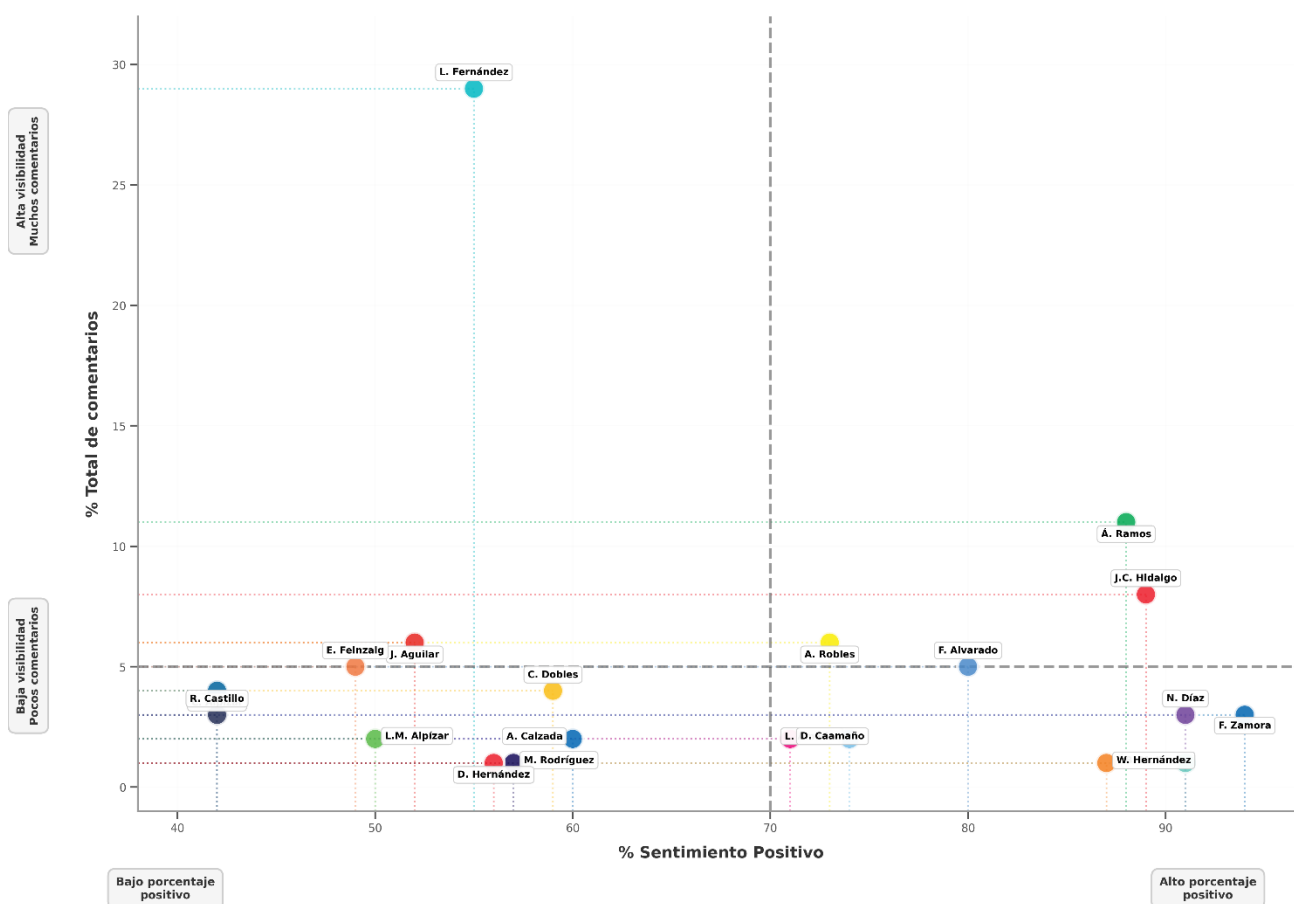
La distribución de sentimiento positivo, negativo y neutral muestra climas emocionales distintos según el peso de cada figura en la conversación digital de los debates.



Para comprender mejor esta dinámica, el sentimiento debe leerse junto al peso real de cada candidatura en la conversación total. El siguiente gráfico cruza ambos planos —porcentaje de sentimiento positivo y volumen de comentarios— y permite distinguir entre visibilidad polarizada, validación amplia y apoyos concentrados en comunidades pequeñas.

Sentimiento y volumen: dos caras de la conversación

La dispersión muestra que el tono emocional no se explica sin considerar la cantidad de comentarios: a mayor exposición, mayor diversidad de reacciones.



El gráfico muestra que el sentimiento positivo no crece linealmente con la visibilidad. Por el contrario, a medida que aumenta el volumen de comentarios, se amplía también el rango de reacciones emocionales. Las candidaturas más expuestas concentran simultáneamente apoyo, oposición y neutralidad, mientras que las menos mencionadas se agrupan en zonas de alta positividad con bajo contraste.

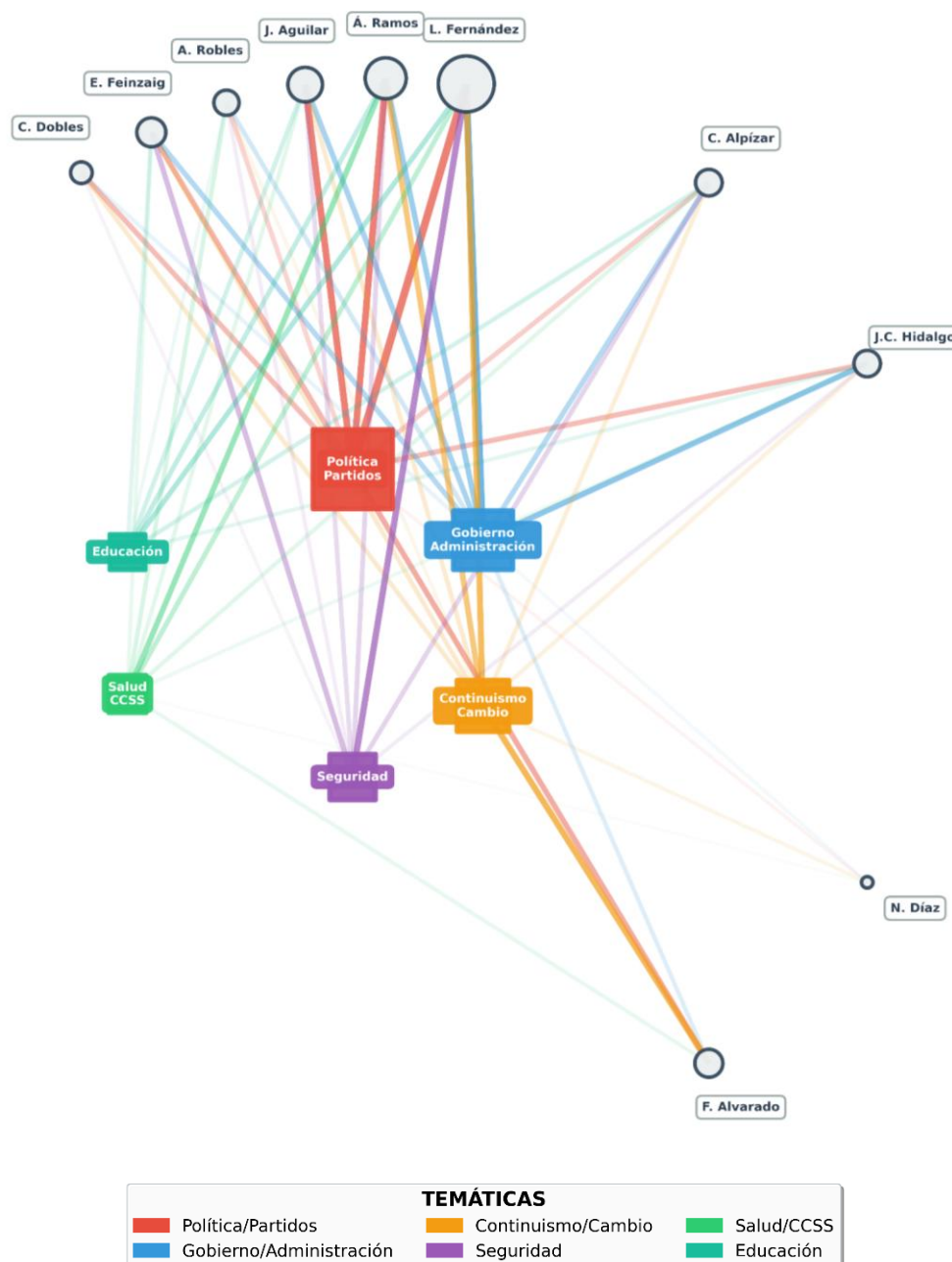
Temas que dominan los comentarios sobre las candidaturas

En los debates presidenciales, la conversación digital no giró solo en torno a lo que las candidaturas dijeron, sino —sobre todo— a lo que la gente asocia con cada una de ellas. Los comentarios activaron temas y subtemas que funcionan como atajos perceptivos: seguridad, continuidad política o cambio de rumbo, gestión pasada, empleo o administración de la CCSS aparecieron no necesariamente porque fueran desarrollados en ese momento, sino porque forman parte del imaginario público alrededor de cada candidatura. *Para este apartado, es relevante indicar que solo diez candidaturas concentraron suficiente volumen de comentarios como para permitir identificar temáticas y sub-temáticas claras.*

Los temas que mandaron

El grafo muestra que la disputa pública no fue individual, sino temática. Seguridad, gobierno y política partidaria concentraron la mayor densidad de conversación y agruparon a varios candidatos en los mismos ejes, mientras que educación y salud operaron como temas secundarios y menos diferenciadores. La visibilidad dependió más del tema que logró activar conversación que de la candidatura.

Cómo leer el gráfico: El tamaño de los círculos indica cuánto se habló de cada candidato; el de los cuadrados, qué tan dominante fue cada temática. Las líneas muestran qué temas activó la ciudadanía. Solo se incluyen las 10 candidaturas con volumen suficiente para identificar patrones temáticos claros.



¿Qué se entiende por cada temática?

Temática	Interpretación
Política/Partidos	Referencias a partidos políticos específicos, estructuras partidarias, Asamblea Legislativa, candidatos a diputados, y dinámicas entre fuerzas políticas. Se debate lealtad partidaria, rechazo a partidos por corrupción actual o histórica, y viabilidad de gobernar con/sin mayoría legislativa.
Gobierno/Administración	Gestión del Estado, administración pública, ministerios, instituciones. Evaluación de gobiernos actuales/pasados. Se valora capacidad de gestión basada en resultados concretos de gobiernos previos o el actual y propuestas de modernización del Estado.
Continuismo/Cambio	Debate sobre renovación política vs continuidad de prácticas, políticas o figuras del pasado. Eje central: ¿más de lo mismo o ruptura? Es el eje más emocional que técnico. Se evalúa autenticidad del cambio prometido vs percepción de ser "más de lo mismo con distinta cara".
Seguridad	Criminalidad, narcotráfico, violencia, fuerzas de seguridad, sistema carcelario. Propuestas de mano dura vs prevención. Alta demanda de respuestas concretas. Discurso emocional ("mano dura") vs análisis técnico de causas estructurales. Respuestas evasivas generan alto rechazo.
Salud/CCSS	Referencias al sistema de salud pública, la Caja Costarricense de Seguro Social, crisis de atención médica, listas de espera, y propuestas de reforma del sistema. Cuando se menciona CCSS se debate entre: defender la institución como patrimonio social vs criticar ineficiencias y crisis; evaluar propuestas técnicas de reforma.
Educación	Sistema educativo público, MEP, infraestructura escolar, condiciones docentes, acceso a educación. Se debate entre inversión en infraestructura vs mejora de calidad educativa. Alta sensibilidad a propuestas que afecten estabilidad docente.

Dónde se concentró lo positivo

- Laura Fernández Delgado (Pueblo Soberano): el mayor respaldo se concentró en política y partidos, con 82,6% de positividad, asociado a la idea de gobernabilidad legislativa. Los comentarios valoran la posibilidad de una mayoría amplia en el Congreso como condición para ejecutar cambios desde el Ejecutivo.
- Álvaro Ramos Chaves (Liberación Nacional): su principal fortaleza apareció en salud y CCSS, con 88% de comentarios positivos, vinculados a su experiencia previa al frente de la institución, más que a promesas o propuestas nuevas.
- Juan Carlos Hidalgo Bogantes (Unidad Social Cristiana): concentró su mayor apoyo en empleo y economía, con 89% de positividad, en una conversación que destaca orden, estabilidad y manejo técnico, sin alta carga emocional.
- José Aguilar Berrocal (Avanza): recibió mayor validación en política y partidos, con 85,9% de comentarios positivos, entendidos como expectativa de una forma distinta de administrar el Estado y de, eventualmente, tener representación en el Congreso.
- Ariel Robles Barrantes (Frente Amplio): su mayor apoyo se activó en salud y CCSS, con 66,7% de positividad, asociado a la defensa del sistema público y su rol como contrapeso político en ese tema.
- Eliézer Feinzaig Mintz (Liberal Progresista): su territorio más favorable fue economía, especialmente impuestos y eficiencia, con 58,1% de comentarios positivos, dentro de una conversación más evaluativa que entusiasta.

- Fabricio Alvarado Muñoz (Nueva República): concentró su respaldo más alto en continuismo/cambio, con 94,4% de positividad, expresado como apoyo a su figura presidencial para marcar un quiebre con el gobierno actual y con administraciones anteriores.
- Claudia Dobles Camargo (Agenda Ciudadana): su mayor apoyo se ubicó en política y partidos, con 59% de comentarios positivos, cuando la conversación se centró en la estructura y coherencia de sus propuestas, sin desplazarse hacia su gestión pasada en el PAC.
- Claudio Alpízar Otoy (Esperanza Nacional): su punto relativamente más favorable apareció en política y partidos, cuando los comentarios hacia él se enfocan en su tono y disposición al diálogo (35% positivo).
- Natalia Díaz Quintana (Unidos Podemos): activó mayor respaldo en el eje de continuismo/cambio, con 78,9% de positividad, asociado a una lectura de su candidatura como renovación pragmática y distanciamiento del oficialismo.

Dónde se concentró lo negativo

- Laura Fernández Delgado (Pueblo Soberano): la mayor negatividad se concentró en seguridad y narcotráfico (44,6%), cuando los comentarios cuestionan capacidad de control territorial y respuestas concretas frente al crimen.
- Álvaro Ramos Chaves (Liberación Nacional): su foco crítico apareció en gobierno y administración pública (38,3% negativo), asociado a dudas sobre continuidad del PLN y gestión estatal tradicional.
- Juan Carlos Hidalgo Bogantes (Unidad Social Cristiana): la crítica se activó en política y arrastre partidario (28% negativo) cuando la conversación cuestiona el peso real del PUSC hoy para gobernar.
- José Aguilar Berrocal (Avanza): concentró su mayor negatividad en referencias al gobierno actual (38% negativo), cuando se le asocia con ambigüedad frente al oficialismo.
- Ariel Robles Barrantes (Frente Amplio): la crítica se concentró en política y partido (37,5% negativo), vinculada a lecturas ideológicas polarizadas.
- Eliézer Feinzaig Mintz (Liberal Progresista): su mayor fricción apareció en seguridad (42% negativo), cuando se le percibe débil o técnico ante la violencia.
- Fabricio Alvarado Muñoz (Nueva República): la crítica más visible se dio en seguridad (25% negativo), aunque en menor escala, asociada a dudas sobre enfoque y resultados reales.
- Claudia Dobles Camargo (Agenda Ciudadana): el principal foco negativo se concentró en continuismo y gestión pasada (58,5% negativo), cuando la conversación vuelve a su vínculo con el gobierno del PAC.

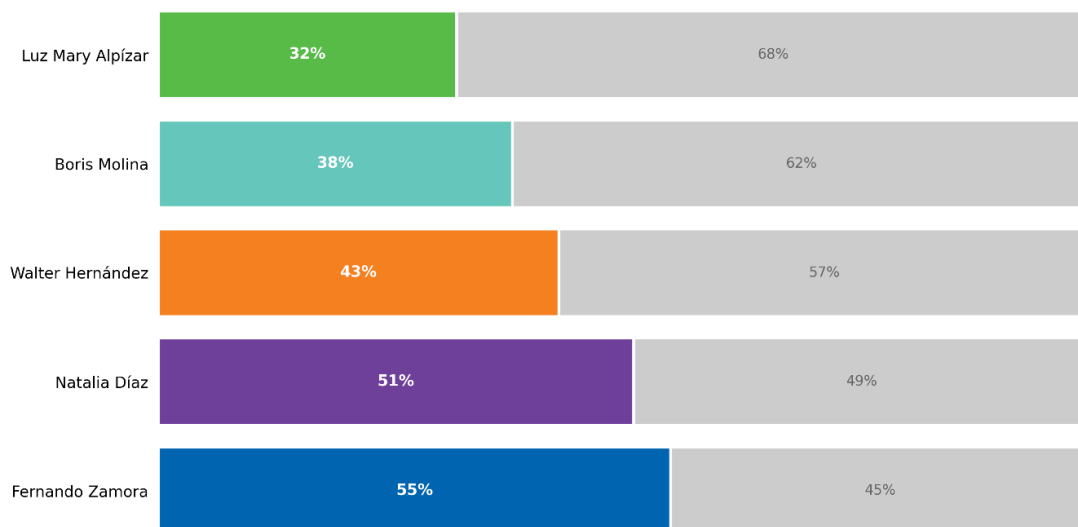
- Claudio Alpízar Otoy (Esperanza Nacional): enfrentó su mayor negatividad en seguridad (43,9% negativo), asociada a falta de propuestas claras o fuerza en el tema.
- Natalia Díaz Quintana (Unidos Podemos): la crítica se concentró en viabilidad política (10,5% negativo), más que en sus planteamientos.

A quién se dirigió la conversación

Durante los debates, tener la palabra no siempre significó concentrar la conversación. En muchos momentos, los comentarios se desplazaron hacia otras figuras, incluso ausentes en ese debate. Quienes lograron más atención centrada en sí mismos fueron Laura Fernández (Pueblo Soberano) con 87%, Álvaro Ramos (PLN) con 73%, Fabricio Alvarado (Nueva República) con 63% y Juan Carlos Hidalgo (PUSC) con 61%. Estos porcentajes miden únicamente la centralidad de la conversación, no el apoyo ni el rechazo generado.

Debate 1 — Conversación dispersa y baja centralidad individual

Cada barra representa el total de comentarios mientras una candidatura tenía la palabra. El segmento de color muestra el porcentaje de comentarios que se refirieron a esa persona; el segmento gris, los que desviaron la conversación hacia otras candidaturas.

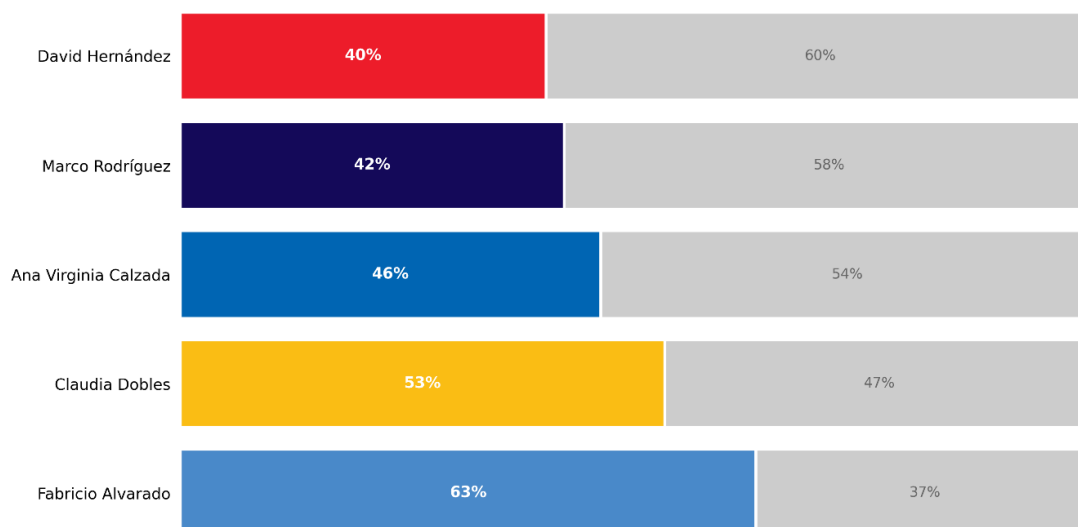


En la mayoría de los turnos, los comentarios se dirigieron a otras candidaturas, incluso ausentes del debate. Fernando Zamora (Nueva Generación) y Natalia Díaz (Unidos Podemos) fueron las excepciones parciales.

Debate 2 — *Engagement* selectivo y concentración en figuras conocidas

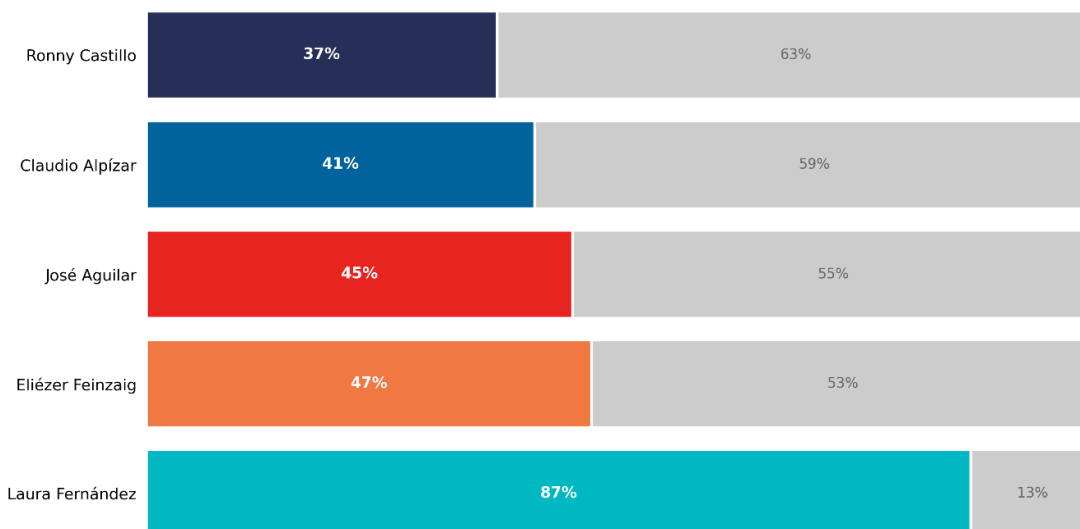
Cada barra representa el total de comentarios mientras una candidatura tenía la palabra. El segmento de color muestra el porcentaje de comentarios que se refirieron a esa persona; el segmento gris, los que desviaron la conversación hacia otras candidaturas.

Fabrizio Alvarado Muñoz (Nueva República) concentró el mayor nivel de atención: el 63%. Claudia Dobles Camargo (Agenda Ciudadana) también logró retener la conversación, con un 53%. El resto de las intervenciones tuvo menor capacidad de anclaje.



Debate 3 — Alta centralidad y foco claro en la candidata del oficialismo

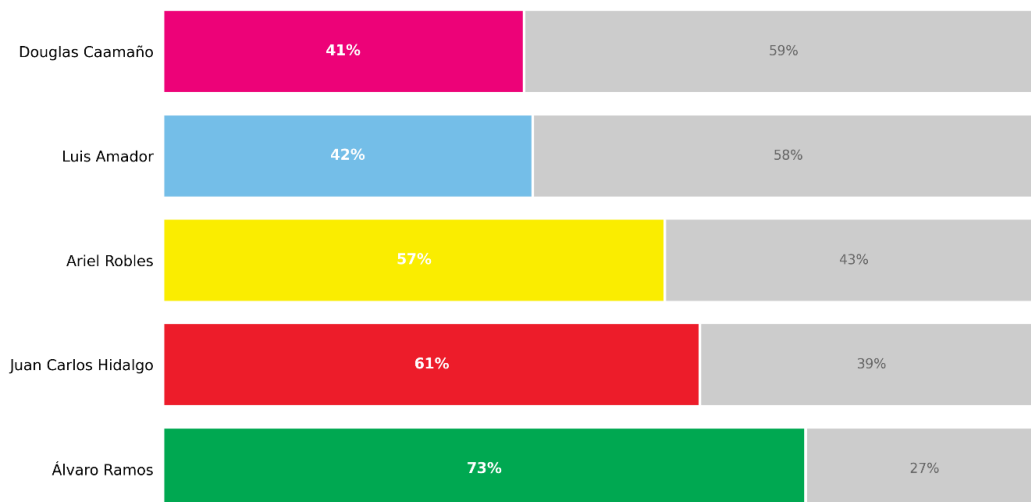
Cada barra representa el total de comentarios mientras una candidatura tenía la palabra. El segmento de color muestra el porcentaje de comentarios que se refirieron a esa persona; el segmento gris, los que desviaron la conversación hacia otras candidaturas.



Laura Fernández Delgado (Pueblo Soberano), concentró el 87% de los comentarios en ella, el nivel más alto de los cuatro debates, confirmando que la conversación se organizó en torno a una candidatura percibida como central en la disputa por el poder.

Debate 4 — Centralidad alta y conversación más competitiva

Cada barra representa el total de comentarios mientras una candidatura tenía la palabra. El segmento de color muestra el porcentaje de comentarios que se refirieron a esa persona; el segmento gris, los que desviaron la conversación hacia otras candidaturas



En el cuarto debate, la conversación fue más equilibrada, con liderazgos claros. Álvaro Ramos Chaves (Liberación Nacional) concentró el mayor *engagement* (73%), seguido de Juan Carlos Hidalgo Bogantes (Unidad Social Cristiana) (61%) y Ariel Robles Barrantes (Frente Amplio) (57%).

Conclusión

La conversación digital no siguió el guion del debate, sino los atajos perceptivos con los que la ciudadanía interpreta a cada candidatura. Cuando un tema activa el imaginario público —narcotráfico, continuidad política o capacidad de gestión— los comentarios se ordenan en lecturas rápidas: validación, sospecha, comparación o rechazo. En ese sentido, los debates no solo exhibieron propuestas, sino que expusieron qué tan estable o disputada es la imagen pública de cada figura cuando se somete a escrutinio en tiempo real.

Metodología

Este estudio analiza la conversación digital generada durante los cuatro debates presidenciales organizados por el Tribunal Supremo de Elecciones, transmitidos en vivo por Facebook entre el 9 y el 12 de enero de 2026. El análisis utilizó las transcripciones oficiales para identificar quién hablaba en cada momento, qué tema se abordaba y la reacción inmediata de la audiencia. Con apoyo de inteligencia artificial, la base se filtró para considerar solo comentarios que aludían explícitamente a una candidatura y guardaban relación directa con el intercambio del momento. Aplicados estos criterios, el análisis se basó en 26.256 comentarios (47,2% del total extraído).